

Жалоба от 17.12.2025 №Ж-А53-428/25

Атрибуты жалобы

Текущий статус	Принята к рассмотрению
Поступила в суд	17.12.2025
Источник поступления	Заявители – юридические и физические лица
Арбитражный суд в который направляется жалоба	Арбитражный суд Ростовской области
Сотрудники арбитражного суда на действия которых подана жалоба	• Ерёмин Филипп Федорович
Предмет жалобы указанный заявителем	Нарушение процессуальных норм при рассмотрении дел: отказ в удовлетворении ходатайств
Номер дела в первой инстанции	№ А53-13275/2024
Приложения (файлы, приложенные заявителем)	• А53-13275-2024_20250711_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf

Реквизиты заявителя

Заявитель	Потапов Максим Владимирович
Вид лица	Физическое
Реквизиты (ИНН, ОГРН, ОКВЭД)	
Контактное лицо	Максим Потапов
Телефон	
Электронная почта	pmv77@bk.ru
Почтовый адрес	173008, г Великий Новгород, ул Щусева, д. 10, 3, кв/оф. 88
Коллективная жалоба	Нет
Повторная жалоба	Нет
Способ отправки жалобы	Интернет
Только электронный ответ (для жалоб, поданных через Интернет)	Да

Рассмотрение жалобы

Дата принятия к рассмотрению	17.12.2025
Дата рассмотрения	
Результат рассмотрения	Принята к рассмотрению
Предмет жалобы по итогам проведённой проверки	Нарушение процессуальных норм при рассмотрении дел: отказ в удовлетворении ходатайств
Должностные лица в отношении которых проведена проверка	• Ерёмин Филипп Федорович
Текст ответа заявителю	

Текст жалобы

Уважаемый Олег Григорьевич! Судья Ерёмин Ф.Ф., нарушил требования норм материального и процессуального права в рамках дела № А53-13275/2024. Прошу Вас согласно п.41.1.13 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций) (утв. Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 100, в ред. постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 49), создать соответствующую комиссию для рассмотрения моего обращения поскольку судья Ерёмин Ф.Ф., систематически нарушает требования норм материального и процессуального права и пренебрежительно относится к своим профессиональным обязанностям.



8 4 9 2 4 9 9 0 9 0 0 0 6

ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
11 июля 2025 года

дело № А53-13275/2024
15АП-4816/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 07 июля 2025 года.
Полный текст постановления изготовлен 11 июля 2025 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Николаева Д.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Ланиным М.И.,

в отсутствие лиц, участвующих в деле,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу уполномоченного
органа (ФНС России) в лице Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской
области на определение Арбитражного суда Ростовской области от 02.04.2025 по
делу № А53-13275/2024 по заявлению индивидуального предпринимателя Томашевича
Андрея Александровича о включении требований в реестр требований кредиторов в
рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной
ответственностью «Дон Строй Монтаж»,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной
ответственностью «Дон Строй Монтаж» (далее - должник) индивидуальный
предприниматель Томашевич Андрей Александрович (далее - заявитель) обратился в суд с
заявлением о включении требований в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 09.01.2025 заявление
принято к рассмотрению в порядке пункта 2 статьи 60 Федерального закона от 26.10.2002
№ 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

В соответствии с пунктом 2 статьи 60 Закона о банкротстве обособленный спор
рассмотрен судьей первой инстанции единолично, без проведения судебного заседания и
без вызова сторон.

По результатам рассмотрения обособленного спора арбитражный суд выносит
определение путем подписания резолютивной части.

В случае подачи апелляционной жалобы на определение, вынесенное путем
подписания резолютивной части, арбитражный суд в течение пяти дней изготавливает
мотивированное определение. Мотивированная часть жалобы на такое определение может
быть направлена в течение пятнадцати дней со дня его изготовления. Указанный
пятнадцатидневный срок не включается в процессуальный срок на обжалование
определения.

Заявление о составлении мотивированного определения может быть подано в
течение пяти дней со дня размещения резолютивной части определения в установленном
порядке. Мотивированное определение изготавливается в течение пяти дней со дня
поступления соответствующего заявления. Срок на обжалование этого определения
исчисляется со дня его изготовления в полном объеме.

21.03.2025 по результатам рассмотрения обособленного спора Арбитражным судом Ростовской области вынесена резолютивная часть определения, согласно которой требование индивидуального предпринимателя Томашевича Андрея Александровича включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника - общества с ограниченной ответственностью «Дон Строй Монтаж» в размере 8 932 909,80 руб., из них: 8 092 900 руб. – основной долг, 93 501,85 руб. – проценты, 840 009,80 руб. – неустойка. В соответствии с пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве требование об установлении штрафа в сумме 840 009,80 руб. учтено отдельно в реестре требований кредиторов, как подлежащее удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

02.04.2025 по заявлению уполномоченного органа судом первой инстанции изготовлено мотивированное определение.

Не согласившись с определением Арбитражного суда Ростовской области от 02.04.2025 по делу № А53-13275/20244, уполномоченный орган (ФНС России) в лице Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое определение отменить, принять по делу новый судебный акт.

Согласно пункту 44 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2024 № 40 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 года № 107-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (далее также - постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2024 № 40) жалобы на определения по документарным обособленным спорам подлежат рассмотрению по правилам части 1 статьи 272.1 и частей 1 и 2 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением суда от 28.04.2025 апелляционная жалоба на определение Арбитражного суда Ростовской области от 02.04.2025 по делу № А53-13275/20244 принята к производству, назначено рассмотрение апелляционной жалобы без проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи. Лицам, участвующим в деле, в срок до 26.05.2025 предложено представить мотивированный, нормативно обоснованный и документально подтвержденный отзыв на апелляционную жалобу, копию которого заблаговременно направить остальным лицам, участвующим в деле.

Определением суда от 28.05.2025 в порядке части 1 статьи 271.1. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) апелляционная жалоба назначена к судебному разбирательству в судебном заседании Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомленные о времени и месте судебного разбирательства, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признал возможным рассмотреть апелляционную жалобу без участия не явившихся представителей лиц, участвующих в деле, уведомленных надлежащим образом.

Суд огласил, что от конкурсного управляющего должника Степановой Елены Владимировны через канцелярию суда поступил отзыв на апелляционную жалобу с ходатайством о приобщении к материалам дела дополнительных документов, а именно: книги покупок-продаж за 2020 – 2024 годы; карточки счетов: 60, 62; ОСВ 60, 62.

Суд, совещаясь на месте, определил: с учетом положения абзаца 2 части 2 статьи 268 АПК РФ, приобщить отзыв на апелляционную жалобу с дополнительными доказательствами к материалам дела, как доказательства, представленные в обоснование возражений на доводы апелляционной жалобы.

Суд огласил, что от конкурсного управляющего должника Степановой Елены Владимировны через канцелярию суда поступили письменные пояснения.

Суд, совещаясь на месте, определил: приобщить письменные пояснения к материалам дела.

После возбуждения производства по апелляционной жалобе 07.07.2025 в суд апелляционной инстанции поступило заявление Томашевича А.А. об отказе от заявленных требований. Заявление подписано лично Томашевичем А.А.

Рассмотрев заявление Томашевича А.А. об отказе от заявления о включении требования в размере 8 932 909,80 руб. в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Дон Строй Монтаж», суд апелляционной инстанции полагает его подлежащим удовлетворению ввиду следующего.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Частью 2 статьи 49 АПК РФ предусмотрено, что истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Право истца отказаться от исковых требований вытекает из конституционно значимого принципа диспозитивности, который, в частности, означает, что процессуальные отношения в гражданском и арбитражном судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, имеющих возможность с помощью суда распоряжаться своими процессуальными правами, а также спорным материальным правом (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2011 № 10-П, Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28.09.2021 № 1932-О).

В пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» разъяснено, что в соответствии с частью 2 статьи 49 Кодекса истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу (часть 5 названной статьи).

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 АПК РФ суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

По смыслу части 2 статьи 49, части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказ от иска - это отказ от судебной защиты конкретного субъективного права, направленный на прекращение возбужденного истцом процесса.

Арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом (пункт 4 части 1 статьи 150 АПК РФ).

Рассмотрев заявленное ходатайство, материалы дела, суд апелляционной инстанции, с учетом положений статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установил процессуальных препятствий к принятию отказа от заявления. Заявленное ходатайство об отказе от требования о включении требования в реестр требований кредиторов не противоречит закону, не нарушает права и законные

интересы заявителя, должника и других лиц, в связи с чем, подлежит принятию арбитражным судом.

Поскольку отказ от заявленных требований в полном объеме прямо выражен в письменной форме, не противоречит закону и не нарушает прав других лиц, а также ввиду отсутствия иных заявлений о признании общества банкротом, суд апелляционной инстанции в силу пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ, с учетом разъяснений, данных в абзаце 1 пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», на основании пункта 3 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приходит к выводу о том, что судебный акт арбитражного суда первой инстанции подлежит отмене, а производство по настоящему спору - прекращению.

Суд апелляционной инстанции полагает необходимым разъяснить, что в случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается (часть 3 статьи 151 АПК РФ).

При таких обстоятельствах, определение Арбитражного суда Ростовской области от 02.04.2025 (резолютивная часть от 21.03.2025) по делу № А53-13275/2024 подлежит отмене, а производство по заявлению индивидуального предпринимателя Томашевича Андрея Александровича о включении требования в реестр требований кредиторов должника в размере 8 932 909,80 руб. – прекращению.

Постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленными квалифицированными электронными подписями судей, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети "Интернет". По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия постановления на бумажном носителе может быть направлена им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручено им под расписку.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 - 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

принять отказ индивидуального предпринимателя Томашевича Андрея Александровича ИНН 614308233738 ОГРНИП 322619600230515 от заявления о включении требования в размере 8 932 909,80 руб. в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Дон Строй Монтаж» ИНН 6143078285 ОГРН 1126174001183.

Определение Арбитражного суда Ростовской области от 02.04.2025 (резолютивная часть от 21.03.2025) по делу № А53-13275/2024 отменить.

Производство по обособленному спору по рассмотрению заявления индивидуального предпринимателя Томашевича Андрея Александровича ИНН 614308233738 ОГРНИП 322619600230515 о включении требования в размере 8 932 909,80 руб. в реестр требований кредиторов должника прекратить.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в месячный срок в порядке, определенном статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Судья

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 21.05.2024 5:42:12
Кому выдана Николаев Даниил Владимирович

Д.В. Николаев